



Република Србија
Аутономна покрајина Војводина
**Покрајински секретаријат за урбанизам
и заштиту животне средине**

Булевар Михајла Пупина 16, 21000 Нови Сад
Т: +381 21 487 4719 F: +381 21 456 238
ekourb@vojvodina.gov.rs | www.ekourbapv.vojvodina.gov.rs

БРОЈ: 002911051 2026 09415 002 000 000 001 04 002

ДАТУМ: 18. јун 2026. године

Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 16, заменик покрајинског секретара, Душан Шпановић, по овлашћењу број: 001565859 2024 09415 002 000 000 001 04 007 од 22. маја 2024. године, на основу члана 16. став 2. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 94/24) у вези са чланом 114. став 2. Закона о заштити животне средине („Службени гласник РС“, бр. 135/04, 36/09, 72/09-др. закон, 43/11-одлука УС, 14/16, 76/18, 95/18-др. закон и 94/24-др. закон), члана 28. став 1. тачка 7. Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине („Службени гласник РС“, бр. 99/09, 67/12-одлука УС, 18/20 – др. закон и 111/21 – др. закон), члана 15, 16, 23, 24. и 39. Покрајинске скупштинске одлуке о покрајинској управи („Службени лист АПВ“, бр. 37/14, 54/14 - др. одлука, 37/16, 29/17, 24/19, 66/20, 38/21 и 22/25) и члана 171. став 5. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18 – аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), поступајући по жалби SOPLAST SEE DOO NOVI SAD, са седиштем у Новом Саду, улица Павла Папа број 14/6, поднетој против решења Одељења за просторно планирање, урбанизам, грађевинарство, заштиту животне средине, комунално-стамбене послове и привреду, Општинске управе Бачка Топола број: 002326377 2026 08332 004 007 000 001 од 22. маја 2026. године, у предмету одлучивања о потреби процене утицаја на животну средину, дана 18. јуна 2026. године, доноси

РЕШЕЊЕ

1. ЖАЛБА СЕ УСВАЈА.
2. ПОНИШТАВА СЕ решење Одељења за просторно планирање, урбанизам, грађевинарство, заштиту животне средине, комунално-стамбене послове и привреду, Општинске управе Бачка Топола број: 002326377 2026 08332 004 007 000 001 од 22. маја 2026. године.
3. Утврђује се да се за пројекат изградње производно – складишно – пословног објекта у функцији производње предмета од пластике, чија реализација се планира на катастарској парцели бр. 6135/11 у к.о. Бачка Топола, општина Бачка Топола, носиоца пројекта SOPLAST SEE DOO NOVI SAD, са седиштем у Новом Саду, улица Павла Папа број 14/6, не спроводи поступак процене утицаја на животну средину.

Образложење

Решењем првостепеног органа, у тачки 1. диспозитива, утврђено је да је за пројекат изградње производно – складишно – пословног објекта у функцији производње предмета од пластике, чија реализација се планира на катастарској парцели бр. 6135/11 у к.о. Бачка Топола, општина Бачка Топола, носиоца пројекта SOPLAST SEE DOO NOVI SAD, са седиштем у Новом Саду, улица Павла Папа број 14/6, потребна израда студије о процени утицаја на животну средину. У тачки 2. диспозитива, одређен је обим и садржај студије о процени утицаја на животну средину предметног пројекта и обавезује носилац пројекта да студију изради у складу са чланом 22. Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 94/24) и Правилником о

садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 69/05), те да студија нарочито треба да садржи детаљан опис технолошког процеса рада и обухвати све објекте и цео процес рада као и мере и услове заштите животне средине, а нарочито да обради: делове „Опис пројекта“, „Опис значајних утицаја пројекта“ и „Опис мера за спречавање, смањење и отклањање сваког значајног штетног утицаја на животну средину“. Одређено је и да студија о процени утицаја на животну средину треба да садржи и основне податке о лицима која су учествовала у њеној изради и одговорном лицу, као и да се приложи прибављени услови и сагласности други надлежних органа у складу са законом.

У образложењу је наведено да се носилац пројекта обратио првостепеном органу дана 6. маја 2026. године захтевом за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину пројекта изградње производно – складишно – пословног објекта у функцији производње предмета од пластике, чија реализација се планира на катастарској парцели бр. 6135/11 у к.о. Бачка Топола, општина Бачка Топола и да су уз уредно попуњен образац захтева достављени: Локацијски услови, број ROP-BTP-8803-LOC-1/2026 од 23. априла 2026. године издати од стране Одељења за просторно планирање, грађевинарство, заштиту животне средине, комунално-стамбене послове и привреду, „ИДР“ – Идејно решење – „0“ – Главна свеска, број 2025_01 од марта 2026. године израђено од стране „AP ARCHITECTS“ d.o.o. из Новог Сада, Булевар Европе бр. 6, одговорни пројектант Ивана Милић, дипл.инж.арх. лиценца број 300 1919 03; „ИДР“ – Идејно решење – „1“ – Пројекат архитектуре, број 2025_01 од марта 2026. године израђено од стране „AP ARCHITECTS“ d.o.o. из Новог Сада, Булевар Европе бр. 6, одговорни пројектант Ивана Милић, дипл.инж.арх. лиценца број 300 1919 03; графички приказ микро и макро локације; Урбанистички пројекат број УП 015-2025 од фебруара 2026. године, израђен од стране правног лица KUBARCH doo за projektovanje, inženjering i konsalting Subotica, са седиштем у Суботици, улица Браће Радић бр. 61а, потврђен дана 23. марта 2026. године, под бројем 004217398 2025 08332 004 007 350 068 и доказ о уплати републичке административне таксе. Наведено је да је надлежни орган обавестио заинтересоване органе и организације, као и заинтересовану јавност преко званичног сајта општине о поднетом захтеву и да у законском року од 15 дана, до дана 21. маја 2026. године није стигла ниједна примедба. Даље је наведено да је првостепени орган на основу члана 5. став 2. Закона о процени утицаја на животну средину утврдио да је за предметни пројекат потребна процена утицаја на животну средину, јер се према Уредби о листи пројеката за које је обавезна процена утицаја на животну средину, Листи пројеката за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину и критеријумима за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 106/2025) на предметни пројекат односе критеријуми дати у : Листи II, тачка 6. Производња и прерада метала, под тачком 5) постројења за површинску обраду метала и пластичних материјала коришћењем електролитичких или хемијских поступака (сви пројекти који нису наведени у Листи I). Наведено је да су разлози за одређивање обима и садржаја утврђени на основу спроведеног поступка, разматрања захтева, увида у достављену документацију и Правилника о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 69/05), па је на основу наведеног, а применом члана 14. ст. 5. и 6. Закона о процени утицаја на животну средину и члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку, донета одлука као у диспозитиву побијаног решења.

На ово решење SOPLAST SEE DOO NOVI SAD је поднело жалбу.

Жалба је благовремена, дозвољена и поднета од овлашћеног лица.

У жалби је наведено да се жалба изјављује због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права и да је закључак првостепеног органа за доношење побијаног решења у потпуности неоснован, произвољан и заснован на погрешном тумачењу техничке документације. Наведено је да се на основу Идејног решења (ИДР) број 2025_01 из марта 2026. године, које је приложено уз захтев, јасно види да је намена објекта физичка производња (обликовање, бризгање/екстурзија) предмета од пластике, а не површинска обрада хемијским или електролитичким путем, те да је првостепени орган начинио суштинску материјално – правну грешку јер је изједначио прераду/производњу пластичних маса (термопластични процеси који не генеришу опасне отпадне воде нити специфичне хемијске емисије) са хемијском површинском обрадом (галванзација, агризање, киселинске купке), што представља потпуно

другу шифру делатности и технолошки процес који у предметном објекту уопште није предвиђен. Даље је наведено да се у Уредби из 2025. године, прерада полимера и производња предмета од пластике ове врсте и капацитета уопште не налази на Листи I нити на Листи II, те да сходно томе, пројекат уопште не подлеже обавези изради Студије о процени утицаја, већ да је орган требало да донесе решење да студија није потребна. Подносилац жалбе указује да је оспорено решење донето уз битне повреде правила поступка из члана 14. Закона о процени утицаја на животну средину, јер је орган применио критеријуме који се не могу применити на ову врсту пројекта и констатује да током јавног увида није пристигла ниједна примедба јавности, што додатно потврђује одсуство препознатог ризика за локалну заједницу.

Првостепени орган у свом одговору на жалбу је навео да су наводи жалбе неосновани и да остаје у свему при донетом решењу и предлаже другостепеном органу да жалбу одбије.

Размотривши побијано решење на основу навода жалбе, одговора првостепеног органа на жалбу и остале списе предмета, Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине је утврдио да је жалба основана.

Чланом 2. став 1. тачка 3) Закона о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 94/24), прописано је да пројекат јесте: (1) изградња објекта, реконструкција објекта, извођење радова на објекту, проширење капацитета или престанак рада, уградња или извођење инсталација, постројења и опреме, њихова реконструкција, уклањање или промена технологије (технологије процеса рада, сировине, репроматеријала, енергената и отпада); (2) планирање, изградња или извођење више временски или просторно повезаних објеката, захвата и/или сложених система који представљају јединствену економску и/или техничко-технолошку целину, који се сматрају једним пројектом у смислу овог закона и (3) остале активности, радови и интервенције у природи и природном окружењу укључујући радове и активности који обухватају експлоатацију минералних сировина или геолошка истраживања, осим хидрогеолошких, хидрогеотермалних, петрогеотермалних и инжењерско геолошких-геотехничких истраживања. Чланом 5. наведеног закона, прописао је да Влада прописује: 1) листу пројеката за које је обавезна процена утицаја и 2) листу пројеката за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја. (став 1) Прописом из става 1. овог члана утврђују се пројекти и критеријуми за одлучивање о потреби процене утицаја за пројекте из става 1. тачка 2) овог члана који се односе нарочито на величину и карактеристике пројекта, осетљивост животне средине у месту извођења пројекта и врсту и особине могућих утицаја. (став 2) Надлежни орган одлучује о потреби процене утицаја за пројекте из става 1. тачка 2) овог члана применом прописаних критеријума. (став 3). На основу члана 5. став 1. и 2. наведеног закона, Влада је донела Уредбу о листи пројеката за које је обавезна процена утицаја на животну средину, Листи пројеката за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину и критеријумима за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 106/2025).

Увидом у списе предмета достављене првостепеном органу уз захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, другостепени орган је утврдио да се предметни пројекат изградње производно – складишно – пословног објекта у функцији производње предмета од пластике не налази ни на Листи I ни на Листи II наведене уредбе. Ово због тога што се у конкретном случају ради о производњи предмета од пластике обликовањем и бризгањем/екструзија, а не ради се површинској обради хемијским или електролитичким путем. Носилац пројекта у свом захтеву наводи да се процес производње пластичних предмета врши методом бризгања која се састоји из више фаза: пријем и складиштење сировина (грануле полимера, додаци и боје), сушење полимерних гранула, транспорт до машине за бризгање, бризгање (формирање производа), контрола квалитета.

Из наведених разлога, не може се прихватити ни мишљење/информација Министарства заштите животне средине број: 001917933 2026 од 7. априла 2026. године, да се предметни пројекат налази на Листи II наведене Уредбе, тачка 6. Производња и прерада метала, подтачка 5) постројења за површинску обраду метала и пластичних материјала коришћењем електролитичких или хемијских поступака (сви пројекти који нису наведени у Листи I).

С обзиром на то што се пројекат изградње производно – складишно – пословног објекта у функцији производње предмета од пластике, чија реализација се планира на катастарској парцели бр. 6135/11 у к.о. Бачка Топола, општина Бачка Топола, носиоца пројекта SOPLAST SEE DOO NOVI SAD, са седиштем у Новом Саду, улица Павла Папа број 14/6, не налази на листама Уредбе о листи пројеката за које је обавезна процена утицаја на животну средину, Листи пројеката за које постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину и критеријумима за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 106/2025), другостепени орган је утврдио да је жалба основана и да је првостепени орган погрешно применио материјално право јер се за предметни пројекат не спроводи поступак процене утицаја на животну средину, па је на основу члана 171. став 5. Закона о општем управном поступку, донета одлука као у диспозитиву.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно у управном поступку. Против овог решења може се покренути управни спор тужбом која се подноси Управном суду у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења са таксом у износу од 2.800,00 динара.



Доставити:

1. Општинској управи Бачка Топола, Одељењу за просторно планирање, урбанизам, грађевинарство, заштиту животне средине, комунално-стамбене послове и привреду
2. SOPLAST SEE DOO NOVI SAD, Нови Сад, ул. Павла Папа број 14/6
3. Архиви